

Зеленоградский районный суд

РЕШЕНИЕ

от 7 ноября 2014 года

по делу № 5-193/2014 об административном правонарушении

Федеральный судья Зеленоградского районного суда г. Москвы Клейн А.В., с участием законного представителя юридического лица НОУ «***» - ФИО3, представившей доверенность б/н от ДД.ММ.ГГГГ года, рассмотрев жалобу на постановление мирового судьи судебного участка №5 района Силино г.Москвы Романовской А.А. от 23 октября 2014 года о привлечении юридического лица – Негосударственного образовательного учреждения «***», (ИНН №), юридический адрес: <адрес>, свидетельство о государственной регистрации юридического лица ОГРН № от ДД.ММ.ГГГГ, к административной ответственности по ч.1 ст.19.30 КРФоАП,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №5 района Силино г.Москвы Романовской А.А. от 23 октября 2014 года юридическое лицо – Негосударственное образовательное учреждение «***», юридический адрес: <адрес>, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 КРФоАП и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100.000 рублей, за то, что в период ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ с 09 часов 30 минут до 10 часов 30 минут, по адресу: <адрес>, на основании распоряжения Департамента образования г.Москвы от 21 августа 2014 года №1592рп «О проведении плановой выездной проверки НОУ «***», при проведении плановой выездной проверки указанного юридического лица – НОУ «***» с целью федерального государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации об образовании, было установлено, что данное юридическое лицо имеет лицензию на осуществление образовательной деятельности по программам дополнительного образования и оказывает платные образовательные услуги в соответствии с лицензией и договорами. Также было установлено, что НОУ «***» заключает с физическими и юридическими лицами договоры на оказание платных образовательных услуг, которые не соответствуют требованиям Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года №706, а именно: в части определения основных характеристик образования и наличия необходимой информации (вид, уровень образовательной программы, график либо сроки обучения и т.д). Кроме того, договор об организации обучения (без номера) от ДД.ММ.ГГГГ с <---> заключен с юридическим лицом, фактически не имеющим отношения к процессу обучения и не являющимся участником образовательных отношений, а также содержит недопустимые требования к заказчику по предоставлению помещений для организации образовательной деятельности. Таким образом, НОУ «***» нарушило Правила оказания платных образовательных услуг, утвержденные постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года № 706, а также ст.54 ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», то есть совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.19.30 КРФоАП.

Генеральный директор НОУ «***» ФИО4 обратился в суд с жалобой на данное постановление, указав, что на момент проведения проверки у Учреждения отсутствовали заключенные договоры об оказании платных образовательных услуг на новый учебный 2014-2015 год и образовательная деятельность еще не началась. Приложенная к протоколу об административном правонарушении форма незаключенного договора свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения. Заявитель полагает, что в соответствии со ст.30 ФЗ от 29.12.2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» законодателем предписано образовательной организации разрабатывать локальные нормативные акты, регламентирующие порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимся, то есть указанный Закон требует разработать не форму договора, а установить порядок. Относительно договора, заключенного с <---> «***» от ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 подчеркивает, что данный договор является договором об организации обучения, а не договором об образовании, предметом договора является не образовательная деятельность. Данный договор устанавливает сотрудничество сторон по организации обучения в будущем, на основании отдельно заключаемых договоров об образовании с каждым обучающимся. Кроме того, данный договор не является заключенным, так как в нем не оговорены все существенные условия договора, в том числе не содержит никаких финансовых обязательств сторон: ни обязательств по оплате, ни стоимости услуг, ни порядка их оплаты; <---> «***» не является участником образовательного процесса; в договоре отсутствуют сведения об обучающемся. На основании изложенного, ФИО4 просил постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием вины в действиях юридического лица.

Жалоба на постановление об административном правонарушении подана генеральным директором НОУ «***» ФИО4, который получил копию обжалуемого постановления ДД.ММ.ГГГГ, в предусмотренный ч.1 ст.30.3 КРФоАП десятидневный срок и, соответственно, срок обжалования указанного постановления им не пропущен.

В суде при рассмотрении жалобы законный представитель юридического лица ФИО3 вину в совершении инкриминируемого юридическому лицу правонарушения не признала, доводы жалобы поддержала в полном

объеме, просила постановление мирового судьи отменить, дело об административном правонарушении прекратить ввиду отсутствия в действиях юридического лица НОУ «***» состава инкриминируемого административного правонарушения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выяснение причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч.3 ст.30.6, ст.30.7 КРФоАП, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Заслушав доводы жалобы ФИО4 и пояснения законного представителя юридического лица НОУ «***» ФИО3, исследовав материалы административного дела, суд считает, что вина юридического лица НОУ «***» в совершении инкриминируемого административного правонарушения и фактические обстоятельства его совершения объективно подтверждаются следующими доказательствами, изученными в судебном заседании мирового судьи и проверенными судом при рассмотрении жалобы:

- протоколом об административном правонарушении №№ от ДД.ММ.ГГГГ, составленным консультантом Управления государственного надзора и контроля в сфере образования ФИО5 в отношении НОУ «***». (л.д.3-5).

- копией акта проверки №№ от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому, в ходе проверки сотрудниками Управления государственного надзора и контроля в сфере образования выявлен факт нарушения НОУ «***» установленных законодательством об образовании правил оказания платных образовательных услуг. (л.д.13-15).

- копией распоряжения №№ от ДД.ММ.ГГГГ о проведении плановой выездной проверки НОУ «***». (л.д.6-8).

- копией предписания №№ от ДД.ММ.ГГГГ должностного лица, об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании. (л.д.9-11).

- копией уведомления от ДД.ММ.ГГГГ о проведении плановой выездной проверки. (л.д.12).

- письменными показаниями представителя НОУ «***» ФИО4 по существу правонарушения, согласно которым ФИО4 помимо прочего пояснял, что договор с <---> «***», с учетом результатов проведенной проверки, будет расторгнут. (л.д.16).

- копией лицензии на право ведения образовательной деятельности выданной НОУ «***» и приложением к лицензии. (л.д.17-18).

- копией договора об организации обучения от ДД.ММ.ГГГГ с <---> «***». (л.д.20-21).

- копией бланка договора на оказание платных образовательных услуг в 2014-2015 годах. (л.д.22).

- копией учредительного договора НОУ «***» (л.д.23-29), а также иными материалами дела об административном правонарушении.

Кроме того, в судебном заседании у мирового судьи было допрошено должностное лицо, составившее протокол – консультант Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы ФИО5, которая показала, что ею была проведена проверка НОУ «***». Организацию предупредили о предстоящей плановой проверке, которая проводится раз в три года, заблаговременно. В распоряжении были указаны цели и задачи проверки, подробный перечень документов, изучение которых необходимо для достижения этих целей и задач. К таким документам, в том числе, относятся договоры с обучающимися лицами за три предыдущих года. Однако такие договоры организацией представлены не были, либо в виду их отсутствия, что является само по себе отдельным нарушением законодательства, либо в виду их не соответствия требованиям закона. Представителем организации был представлен бланк типового договора, который можно классифицировать как локальный нормативный акт, разработанный в соответствии со ст.30 ФЗ «Об образовании в РФ», но в любом случае форма договора не соответствовала требованиям законодательства. Что касается договора с <---> «***», то данный договор был исследован, поскольку был предоставлен представителем юридического лица для проверки в числе документов, изучение которых необходимо для достижения целей и задач проверки. Этот договор имел название «договор об организации обучения», в нем имелись такие признаки договора об образовании как наименование сторон (исполнителя и заказчика), время начала занятий и количество академических часов в день, оговорены особые условия, договор был подписан представителями обеих сторон, заверен печатями. Вместе с тем, этот договор содержал недопустимые требования к заказчику по предоставлению помещений для организации образовательной деятельности, что может говорить о том, что под данным договором завуалированы иные, нежели касающиеся процесса обучения, правоотношения сторон, связанные с помещением, в котором расположена организация <---> «***».

Указанным доказательствам мировым судьей дана правильная юридическая оценка, они обоснованно признаны достоверными, допустимыми и положены в основу постановления.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд полагает, что мировым судьей при рассмотрении указанного дела не нарушены процессуальные требования, предусмотренные КРФоАП.

В соответствии со ст.30 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», образовательная организация принимает локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе регламентирующие правила приема обучающихся, режим занятий обучающихся, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, порядок и основания перевода, отчисления и восстановления

обучающихся, порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся.

Кроме того, ст.54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» содержит в себе требования, предъявляемые законом к договору об образовании. Согласно п.2 указанной статьи, в договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения).

В соответствии со ст.101 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организации, осуществляющие образовательную деятельность, вправе осуществлять указанную деятельность за счет средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг. Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года №706 утверждены Правила оказания платных образовательных услуг, определяющие порядок оказания платных образовательных услуг.

В соответствии с п.п.3,6 ст.54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее – договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Договор об образовании не может содержать условия, которые ограничивают права лиц, имеющих право на получение образования определенных уровня и направленности и подавших заявления о приеме на обучение (далее – поступающие), и обучающихся или снижают уровень предоставления им гарантий по сравнению с условиями, установленными законодательством об образовании. Если условия, ограничивающие права поступающих и обучающихся или снижающие уровень предоставления им гарантий, включены в договор, такие условия не подлежат применению.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 КРФоАП является нарушение установленных законодательством Российской Федерации в области образования требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

С учетом изложенных обстоятельств, по мнению суда, мировым судьей сделан правильный вывод о том, что разработка локального нормативного акта в виде формы договора, регулирующей порядок оформления возникновения отношений между образовательной организацией и обучающимися, в нарушение требований, предъявляемых ст.54 ФЗ №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а именно: в части определения основных характеристик образования и наличия необходимой информации (вид, уровень образовательной программы, график либо сроки обучения и т.д.), а также заключение договора об организации обучения от 20 августа 2014 с юридическим лицом, фактически не имеющим отношения к процессу обучения и не являющемуся участником образовательных отношений, содержащего недопустимые требования к заказчику по предоставлению помещений для организации образовательной деятельности, является нарушением требований законодательства об образовании и в свою очередь образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 КРФоАП.

Факт совершения юридическим лицом НОУ «***» указанного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, которые исследованы и оценены мировым судьей в совокупности, по правилам ст.26.11 КРФоАП.

Суд не может признать состоятельным довод жалобы о том, что договор, заключенный с <---> «***» является договором об организации обучения, а не договором об образовании и предметом договора является не образовательная деятельность, и данный договор устанавливает сотрудничество сторон по организации обучения в будущем, на основании отдельно заключаемых договоров об образовании с каждым обучающимся и является незаключенным, так как в нем не оговорены все существенные условия договора, например, обязательства по оплате, стоимости услуг, порядка их оплаты, <---> «***» не является участником образовательного процесса, в договоре отсутствуют сведения об обучающемся. Тем не менее судом установлено, что хотя договор с <---> «***» имеет название «договор об организации обучения», однако, он фактически содержит признаки договора об образовании, при этом, в нем указаны стороны договора, он скреплен подписями сторон и печатями, имеет срок действия и другие элементы договора. При этом в нем указаны недопустимые требования к заказчику по предоставлению помещений для организации образовательной деятельности, что, как правильно было отмечено свидетелем ФИО5, может свидетельствовать о том, что под данным договором завуалированы иные, нежели касающиеся процесса обучения, правоотношения сторон, связанные с помещением, в котором расположена организация <---> «***».

Доводы жалобы генерального директора юридического лица, о том, что на момент проведения проверки у Учреждения отсутствовали заключенные договоры об оказании платных образовательных услуг на новый учебный год 2014-2015 годы и образовательная деятельность еще не началась, а приложенная к протоколу форма незаключенного договора свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения, а также, что в соответствии со ст.30 ФЗ от 29.12.2012 года №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» законодательству предписано образовательной организации разрабатывать локальные нормативные акты, регламентирующие порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимся, то есть разработать не форму договора, а установить порядок, по своей сути были аналогичными, рассмотренным в судебном заседании мировым судьей, которым мировым судьей

была дана правильная юридическая оценка. Так суд соглашается с мнением мирового судьи о том, что непредставление юридическим лицом, генеральный директор которого был заблаговременно извещен о дате проведения плановой выездной проверки, и которому под роспись была вручена копия распоряжения о проведении указанной проверки, в которой приведен подробный перечень документов, изучение которых необходимо для достижения целей и задач проверки, в частности, договоров с обучающимися, за три года, предшествующих проверке, как раз и свидетельствует об отсутствии данных договоров или имеющихся в них нарушениях законодательства, поскольку только осознание наличия нарушений и противоправности своего поведения могло сподвигнуть ответственных лиц юридического лица не предоставлять затребованные документы без каких-либо уважительных причин, в том числе в судебное заседание мировому судье. В противном случае, руководство юридического лица было бы заинтересовано представить документы, свидетельствующие о безукоризненном соблюдении данным юридическим лицом законов РФ. Кроме того, в данной ситуации правовое значение имеет соответствие требованиям закона договоров об образовании, которые являлись предметом плановой выездной проверки, то есть были заключены в предыдущем трехлетнем периоде. При этом, представителем организации проверяющим лицам был представлен бланк типового договора, который можно классифицировать как локальный нормативный акт, разработанный в соответствии со ст.30 ФЗ «Об образовании в РФ», однако, форма данного договора не соответствует требованиям законодательства, а именно: в части определения основных характеристик образования и наличия необходимой информации (вид, уровень образовательной программы, график либо сроки обучения и т.д.), что опровергает довод жалобы.

По мнению суда, доводы генерального директора НОУ «***» об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения основаны на ином толковании закона, направлены на переоценку исследованных мировым судьей доказательств в выгодном для правонарушителя свете и не опровергают выводов судьи в виновности юридического лица в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

В силу положений ч.2 ст.2.1 КРФоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КРФоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Установленный мировым судьей в ходе рассмотрения дела факт административного правонарушения свидетельствует о том, что НОУ «***» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению действующего законодательства в области образования и допущены нарушения правил оказания платных образовательных услуг.

При указанных обстоятельствах, мировой судья правильно посчитал вину Негосударственного образовательного учреждения «***», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 КРФоАП, установленной и полностью доказанной.

Порядок и срок давности привлечения юридического лица НОУ «***» к административной ответственности не нарушены.

Доказательства, положенные в основу постановления, были проверены и оценены мировым судьей, получены в соответствии с требованиями КРФоАП, достаточны для разрешения дела по существу. Мировой судья дал оценку действиям правонарушителя, правильно квалифицировав действия юридического лица. Обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности либо недопустимости исследованных мировым судьей доказательств, судом в ходе рассмотрения жалобы не установлено, наказание правонарушителю назначено в соответствии с санкцией инкриминируемой статьи. Оснований для удовлетворения жалобы, подержанной законным представителем юридического лица, судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.6, ст.30.7 КРФоАП,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №5 района Силино г.Москвы Романовской А.А. от 23 октября 2014 года, которым юридическое лицо – Негосударственное образовательное учреждение «***», признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.30 КРФоАП и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100.000 (ста тысяч) рублей – оставить без изменения, а жалобу генерального директора НОУ «***» – без удовлетворения.

В соответствии с п.3 ст. 31.1 КРФоАП, постановление мирового судьи от 23 октября 2014 года вступает в законную силу немедленно после вынесения настоящего решения.