

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 26 июня 2020 г. по делу N 33а-2680/2020

Судья: Данильчик Ю.С.

2а-583/2019

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Шаповалова Д.В.,

судей Гордеевой О.В., Коневой С.И.,

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Шаповалова Д.В. административное дело по апелляционной жалобе Р. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года, которым постановлено:

"Административный иск Р. к Департаменту образования и науки г. Москвы об отмене решения Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы о выставлении баллов за ЕГЭ, обязанности повысить баллы - оставить без удовлетворения",

установила:

Р. обратился в суд с административным иском к Департаменту образования и науки г. Москвы об отмене решения Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы о выставлении баллов за ЕГЭ, обязанности повысить баллы, мотивируя свои требования тем, что оценка качества и правильности выполнения экзаменационной работы была проведена с нарушением действующего законодательства.

Административный истец в суд первой инстанции явился, заявленные требования поддержал. Представитель административного ответчика в судебное заседание явился, возражал против заявленных требований.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит Р.

В заседание судебной коллегии административный истец не явился, извещен в установленном законом порядке.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав представителя административного ответчика Б., обсудив доводы апелляционной жалобы, находит, что решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года отмене либо изменению не подлежит, как постановленное в соответствии с нормами материального и процессуального права.

В соответствии с ч. 2 ст. 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции допущено не

было.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что реализация права каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (статья 29, часть 4 Конституции Российской Федерации) возможна только в порядке, установленном законом, и что федеральный законодатель правомочен определить законные способы получения информации; право на свободу информации может быть ограничено федеральным законом в соответствии с критериями, которые предопределяются требованиями статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, на основе принципа юридического равенства (статья 19, части 1 и 2 Конституции Российской Федерации) и вытекающего из него принципа соразмерности, т.е. в той мере, в какой это необходимо в Российской Федерации как демократическом и правовом государстве в целях защиты прав, гарантированных статьями 23 и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Постановление от 31 марта 2011 года N 3-П и Определение от 24 декабря 2013 года N 2128-О).

Судом при рассмотрении дела установлено, что 18.06.2019 Р. принимал участие в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ по истории в ГБОУ г. Москвы Школа N...

Решением Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы от 01.07.2019 осуществлена проверка экзаменационной работы административного истца и выставлены баллы: первичный балл 47, тестовый балл/оценка - 82.

Не согласившись с оценкой развернутого ответа экзаменационной работы по заданиям 23, 25К3, 25К6 и необходимостью повышения баллов до максимальных по каждому ответу, Р. обжаловал результаты в апелляционном порядке.

На основании поданного в Департамент образования г. Москвы заявления о несогласии с результатами оценки работы проведена повторная проверка экзаменационной работы экспертом предметной комиссии, ранее не принимавшим участие в проверке данной работы; по итогам проверки оформлено экспертное заключение с разъяснением по указанным критериям, которое со ссылками на онлайн-чат и трансляцию голосования конфликтной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования направлены в личный кабинет Р. на Портале; в ходе проведения онлайн-чата административному истцу были даны разъяснения по вопросу оценивания заданий с развернутым ответом.

Согласно заключению конфликтной комиссии ГИА-11 по итогам рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами единого государственного экзамена от 06.07.2019 апелляция Р. отклонена в связи с отсутствием технических ошибок и ошибок оценивания развернутых ответов. Ранее выставленные баллы оставлены без изменения.

Письмом Департамента образования г. Москвы от 11.09.2019 N 01-55/01-11498/19 Р. проинформирован по вопросу проведения апелляции, а также ему разъяснено, что проведение повторной апелляции нормативными документами не предусмотрено.

Факт получения ответов на свои обращения, апелляцию, административный истец не оспаривал.

Отказывая в удовлетворении заявленных Р. требований, суд первой инстанции исходил из того, что обращения административного истца были рассмотрены в установленном законном порядке и даны соответствующие письменные, мотивированные ответы, указаны причины, по которым оснований для изменения оценки правильности выполненной работы не имеется.

Судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции правильными, основанными на нормах материального права и соответствующими установленным обстоятельствам дела.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на образование (статья 43).

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образование представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов (пункт 1 статьи 2).

Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта (часть 4 статьи 59 Закона об образовании).

Порядок проведения ГИА по соответствующим образовательным программам различного уровня и в любых формах (включая требования к использованию средств обучения и воспитания, средств связи при проведении государственной итоговой аттестации, требования, предъявляемые к лицам, привлекаемым к проведению государственной итоговой аттестации, порядок подачи и

рассмотрения апелляций, изменения и (или) аннулирования результатов государственной итоговой аттестации) определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования (часть 5 статьи 59 Закона об образовании).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16 декабря 2008 года N 1088-О-О, ЕГЭ представляет собой общеустановленную форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет определить уровень освоения ими федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

В соответствии с ч. 11 ст. 59 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" при проведении государственной итоговой аттестации, если иное не предусмотрено порядком проведения государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам, используются контрольные измерительные материалы, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. Информация, содержащаяся в контрольных измерительных материалах, используемых при проведении государственной итоговой аттестации, относится к информации ограниченного доступа. Порядок разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов (включая требования к режиму их защиты, порядку и условиям размещения информации, содержащейся в контрольных измерительных материалах, в сети "Интернет") устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержден приказом Минпросвещения России N 190, Рособрназора N 1512 от 07.11.2018.

Согласно п. 31 названного Порядка Рособрназор в рамках проведения ГИА осуществляет, в числе прочих, следующие функции: устанавливает порядок разработки, использования и хранения КИМ (включая требования к режиму их защиты, порядку и условиям размещения информации, содержащейся в КИМ, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; организует централизованную проверку экзаменационных работ участников ГИА и участников ЕГЭ, выполненных на основе КИМ.

Централизованная проверка экзаменационных работ включает в себя также организацию по решению Рособрназора перепроверки, межрегиональной перекрестной перепроверки в рамках рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами. До 1 марта года, следующего за годом проведения экзамена, по поручению Рособрназора предметные комиссии, создаваемые Рособрназором, проводят перепроверку отдельных экзаменационных работ ЕГЭ на территории Российской Федерации или за ее пределами (п. 85 Порядка).

Организация проверки в рамках рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами, принятие решения по результатам рассмотрения апелляции осуществляется в соответствии с пунктами 40, 87, 96 - 102 вышеназванного Порядка и относится к компетенции конфликтной комиссии субъекта Российской Федерации, и создаваемых им предметных комиссий.

При рассмотрении апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия запрашивает в РЦОИ, предметной комиссии распечатанные изображения экзаменационной работы, электронные носители, содержащие файлы с цифровой аудиозаписью устных ответов участника экзамена, протоколы устных ответов участника экзамена, сдававшего ГВЭ в устной форме, копии протоколов проверки экзаменационной работы предметной комиссией, КИМ и тексты, темы, задания, билеты, выполнявшиеся участником экзамена, подавшим апелляцию о

несогласии с выставленными баллами. Указанные материалы предъявляются участнику экзамена (в случае его участия в рассмотрении апелляции). До заседания конфликтной комиссии по рассмотрению апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия устанавливает правильность оценивания развернутого ответа участника экзамена, подавшего апелляцию. Для этого к рассмотрению апелляции привлекается эксперт по соответствующему учебному предмету, не проверявший ранее экзаменационную работу участника экзамена, подавшего апелляцию о несогласии с выставленными баллами.

По результатам рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия принимает решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов либо об удовлетворении апелляции и изменении баллов. При этом в случае удовлетворения апелляции количество ранее выставленных баллов может измениться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения количества баллов (пункты 101 - 102 Порядка).

Из материалов дела следует, что Р. была предоставлена как возможность сдать в установленном порядке ЕГЭ, так и возможность обжалования полученных результатов проверки.

Административный истец не оспаривал факта направления апелляции и рассмотрения его жалобы в установленном порядке.

Несогласие административного истца с содержанием ответов по итогам рассмотрения его апелляции и жалобы, не свидетельствует о незаконности действий (бездействия) административных ответчиков.

При этом судебная коллегия отмечает, что привлеченными специалистами, не входящими ранее в состав лиц проверяющих работу заявителя, в порядке апелляции проведена проверка правильности ответов ЕГЭ по "Истории", по итогам которой составлено экспертное заключение с подробным и мотивированным описанием допущенных Р. неточностей и ошибок.

Несогласие административного истца с мнением указанных специалистов не является само по себе основанием для пересмотра результатов ЕГЭ.

Другие доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, и сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем не могут повлечь его отмену. Оснований к переоценке установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется, поэтому жалоба не может быть удовлетворена.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме обстоятельства имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда,

определила:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Р. без удовлетворения.

Решение и настоящее Апелляционное определение могут быть обжалованы в кассационном порядке через суд первой инстанции во Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный суд России в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.