

# МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 июля 2019 г. N 4а-3412/2019

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу Ц. в защиту негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования Учебный Центр "С" на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 361 Басманного района города Москвы от 13 декабря 2018 года и решение судьи Басманного районного суда города Москвы от 11 марта 2019 года по делу об административном правонарушении,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 361 Басманного района города Москвы от 13 декабря 2018 года НОЧУ ДПО УЦ "С" (далее также - Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решением судьи Басманного районного суда города Москвы от 11 марта 2019 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба защитника Ц. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник Ц. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу, ссылаясь на отсутствие в действиях НОЧУ ДПО УЦ "С" состава административного правонарушения; вынесение мировым судьей постановления по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку договоры на оказание платных образовательных услуг были заключены, соответственно, 03.09.2018 и 19.09.2018; рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие законного представителя или защитника Общества, не извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, поскольку согласия на оповещение законного представителя (директора) Учреждения посредством телефонного звонка либо смс-сообщения Ш.Ю.ВА. не давала.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, прихожу к выводу о законности и обоснованности судебных актов.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной

деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представителями образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица).

На основании п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг), договор заключается в простой письменной форме и содержит следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

б) место нахождения или место жительства исполнителя;

в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;

д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;

е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);

ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;

з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;

и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);

к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);

л) форма обучения;

м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);

н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);

о) порядок изменения и расторжения договора;

п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

Согласно материалам дела, 23 октября 2018 года в период с 14 час. 00 мин. до 15 час. 00 мин.

по адресу: <...>, в ходе проверки, проведенной должностными лицами Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования г. Москвы, установлено, что НОЧУ ДПО УЦ "С", имеющее лицензию N 037143 от 16.02.2016 на осуществление образовательной деятельности, нарушает правила оказания платных образовательных услуг, как то: заключает договоры на оказание платных образовательных услуг, которые не соответствуют требованиям Правил оказания платных образовательных услуг, а именно:

- в договоре на оказание платных образовательных услуг от 03 сентября 2018 года N Е-18-1488 с АО "Л" не указаны права, обязанности и ответственность обучающихся;

- в договоре на оказание платных образовательных услуг от 19 сентября 2018 года N Е-18-1866 с АО "Т" также не указаны права, обязанности и ответственность обучающихся.

Действия НОЧУ ДПО УЦ "С" квалифицированы по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Факт совершения НОЧУ ДПО УЦ "С" административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от 23 октября 2018 года, составленным по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ в отношении НОЧУ ДПО УЦ "С" уполномоченным должностным лицом, в соответствии с требованиями ст. ст. 28.2, 28.4 КоАП РФ, в присутствии законного представителя юридического лица - Ш.Ю.ВА., копия протокола ей вручена; распоряжением Департамента образования города Москвы от 26 сентября 2018 года N 1518РНК о проведении плановой выездной проверки в отношении НОЧУ ДПО УЦ "С", согласно которого необходимо провести проверку в период с 05 по 31 октября 2018 года; уведомлением о проведении плановой выездной проверки от 26 сентября 2018 года с отметкой о вручении уведомления законному представителю НОЧУ ДПО УЦ "С" Ш.Ю.ВА. 26 сентября 2018 года; актом проверки в отношении НОЧУ ДПО УЦ "С" от 23 октября 2018 года, в ходе которой выявлены факты нарушения п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, положения Федерального закона от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"; копиями договоров, заключенными с АО "Л" и с АО "Т"; выпиской из ЕГРЮЛ, согласно которой НОЧУ ДПО УЦ "С" расположено по адресу: <...>; иными материалами.

Вопреки утверждению заявителя, вывод судебных инстанций о наличии в действиях НОЧУ ДПО УЦ "С" состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались судебными инстанциями и получили надлежащую оценку в судебных постановлениях в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что постановление мирового судьи вынесено по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку договоры на оказание платных образовательных услуг были заключены с АО "Л" и АО "Т" 03.09.2018 и 19.09.2018, соответственно, является несостоятельным.

На основании ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из протокола об административном правонарушении и акта проверки, НОЧУ ДПО УЦ "С" вменяется несоответствие содержания формы договоров на оказание платных образовательных услуг требованиям пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг, а не нарушение требований к содержанию договоров с конкретными физическими или юридическими лицами. Договоры на оказание платных образовательных услуг, заключенные с АО "Л" и АО "Т" (л.д. 18-30), приобщены к материалам дела в качестве образцов договоров, содержание которых не соответствует требованиям Правил оказания платных образовательных услуг. При таких обстоятельствах, вопреки мнению заявителя, дата заключения названных договоров не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку не влияет на событие вмененного Учреждению деяния административного правонарушения, днем совершения которого следует считать день его выявления - 23 октября 2018 года.

Таким образом, мировой судья вынес постановление о привлечении НОЧУ ДПО УЦ "С" к административной ответственности в пределах срока давности, установленного в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ.

Равным образом подлежит отклонению и утверждение заявителя о том, что Учреждение не было надлежащим образом уведомлено о времени и месте судебного заседания у мирового судьи.

Согласно ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при

фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Как следует из материалов дела, о времени и месте рассмотрения дела, назначенного у мирового судьи на 13 декабря 2018 года в 10 часов 00 минут, законный представитель (директор) Учреждения Ш.Ю.ВА. была уведомлена посредством телефонограммы (л.д. 46), отправленной на номер телефона, указанный самим же законным представителем (Ш.Ю.ВБ.) в протоколе об административном правонарушении от 23.10.2018 N 2018-355/ПВ-Н-Д (л.д. 101). Ходатайств об отложении судебного заседания от законного представителя либо защитника Учреждения мировому судье не поступило.

При этом отмечаю, что согласия лица на уведомление его телефонограммой, в отличие от СМС-сообщения, не требуется. Иное же мнение заявителя основано на ошибочном понимании вышеуказанных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

При таких обстоятельствах мировой судья был вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие законного представителя и защитника НОЧУ ДПО УЦ "С".

Изучение материалов дела свидетельствует о том, что к выводу о виновности НОЧУ ДПО УЦ "С" в совершении административного правонарушения и квалификации его действий по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ мировой судья и судья районного суда пришли на основании всесторонне, полно и объективно исследованных доказательств по делу. Мотивы, по которым в основу судебных актов положены одни доказательства и отвергнуты другие, подробно изложены в обжалуемых судебных актах, данная названным доказательствам оценка является надлежащей, а потому ставить ее под сомнение оснований не имеется. Допустимость и достоверность всех доказательств судебными инстанциями проверены, их совокупности дана надлежащая и мотивированная оценка. Каких-либо объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о предвзятости судей при рассмотрении дела и жалобы, в материалах дела не имеется.

Бремя доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений, которые должны толковаться в пользу НОЧУ ДПО УЦ "С", по делу не усматривается.

Судья районного суда, рассмотрев жалобу на постановление мирового судьи, проверил дело в полном объеме в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ и вынес законное и обоснованное решение.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных актов.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17, 30.18 КоАП РФ,

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка N 361 Басманного района города Москвы от 13 декабря 2018 года и решение судьи Басманного районного суда города Москвы от 11 марта 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования Учебный Центр "С" оставить без изменения, жалобу защитника Ц. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА