

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 октября 2018 г. по делу N А40-10237/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 11.10.2018

Полный текст постановления изготовлен 18.10.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Каменской О.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - негосударственного образовательного учреждения высшего образования Московский технологический институт - Литвиновой О.А. (представителя по доверенности от 15.02.2018), Чайкина С.А. (представителя по доверенности от 25.09.2018);

от Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - Михайлова А.О. (представителя по доверенности от 17.04.2018), Шадыева Е.Р. (представителя по доверенности от 15.01.2018);

рассмотрев 11.10.2018 в судебном заседании кассационную жалобу негосударственного образовательного учреждения высшего образования Московский технологический институт

на решение от 20.04.2018

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Аксеновой Е.А.,

на постановление от 01.08.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Захаровым С.Л., Бекетовой И.В., Пронниковой Е.В.,

по делу N А40-10237/2018

по заявлению негосударственного образовательного учреждения высшего образования Московский технологический институт

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки

об оспаривании предписаний,

установил:

негосударственное образовательное учреждение высшего образования Московский технологический институт (далее - институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 20.10.2017 N 07-55-177/15-Л, признании

недействительным повторного предписания Рособнадзора от 22.12.2017 N 07-55-265/15-Л/ПП.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе институт просит данные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

До судебного заседания в суд от Рособнадзора поступил в электронном виде отзыв на кассационную жалобу института.

В судебном заседании представители Рособнадзора просили приобщить данный отзыв к материалам дела, представители института возражали, пояснили, что институт не получил отзыв до судебного заседания.

В приобщении отзыва Рособнадзора к материалам дела судом отказано ввиду несоблюдения Рособнадзором требований части 2 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК РФ): отзыв не был направлен институту в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним до начала судебного заседания.

Представители института в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители Рособнадзора возражали против доводов кассационной жалобы, просили оставить ее без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав представителей института и Рособнадзора, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в результате внеплановой выездной проверки в отношении института в период с 18.10.2017 по 20.10.2017 выявлены нарушения обязательных требований, о чем составлен акт проверки юридического лица от 20.10.2017 N 407/ВП/Л/Гр, в котором указаны следующие нарушения:

- подпункта "б" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее также - Положение): отсутствие у лицензиата материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудования помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, по реализуемым в соответствии с лицензией

основным образовательным программам высшего образования по направлениям подготовки: 08.03.01 Строительство (уровень бакалавриата); (уровень бакалавриата); 09.03.01 Информатика и вычислительная техника (уровень бакалавриата); 13.03.01 Теплоэнергетика и теплотехника (уровень бакалавриата); 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника (уровень бакалавриата); 19.03.02 Продукты питания из растительного сырья (уровень бакалавриата); 20.03.01 Техносферная безопасность (уровень бакалавриата); 27.03.04 Управление в технических системах (уровень бакалавриата); 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата); 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата); 09.04.01 Информатика и вычислительная техника (уровень магистратуры); 13.04.02 Электроэнергетика и электротехника (уровень магистратуры); 38.04.01 Экономика (уровень магистратуры); 38.04.02 Менеджмент (уровень магистратуры);

- подпункта "б" пункта 6 Положения: отсутствие у лицензиата материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудования помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, по реализуемым в соответствии с лицензией основным образовательным программам среднего профессионального образования - программам подготовки специалиста среднего звена по направлениям подготовки: 09.02.02 Компьютерные сети; с 09.02.04 Информационные системы (по отраслям); 09.02.05 Прикладная информатика (по отраслям); 10.02.01 Организация и технология защиты информации; 10.02.02 Информационная безопасность телекоммуникационных систем; 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям); 38.02.02 Страхование дело (по отраслям); 38.02.04 Коммерция (по отраслям); 38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров; 38.02.07 Банковское дело; 42.02.01 Реклама; 43.02.10 Туризм; 43.02.11 Гостиничный сервис; 40.02.01 Право и организация социального обеспечения;

- подпункта "д" пункта 6 Положения: отсутствие в штате лицензиата или непривлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым в соответствии с лицензией основным образовательным программам высшего образования по направлениям подготовки: 27.03.04 Управление в технических системах (уровень бакалавриата); 09.03.01 Информатика и вычислительная те (уровень бакалавриата); 27.03.04 Управление в технических системах (уровень бакалавриата); 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата); 38.04.02 Менеджмент (уровень магистратуры); и соответствующих требованиям статьи 45 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании), а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

Рособрнадзор 20.10.2017 вынес предписание N 07-55-177/15-Л, в котором указал институту в срок до 17.11.2017 устранить выявленные нарушения и представить отчет о результатах его

исполнения.

В Рособрнадзор 17.11.2017 поступил отчет института о выполнении данного предписания.

В результате внеплановой выездной проверки в отношении института в период с 21.12.2017 по 22.12.2017 установлено неисполнение этого предписания, о чем составлен акт проверки от 22.12.2017 N 514/ВП/КП/Л.

В связи с этим Рособрнадзор выдал институту повторное предписание от 22.12.2017 N 07-55-265/15-Л/ПП, которым указал институту в срок до 12.01.2018 устранить ранее не устраненные нарушения, а также причины, способствовавшие их совершению и представить уведомление об устранении нарушений требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение данного предписания.

Не согласившись с Рособрнадзором, институт оспорил данные предписания в судебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов вправе обратиться граждане, организации и иные лица, полагающие, что ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Признавая заявление института не подлежащим удовлетворению, суды, первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами Закона об образовании, Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", названного Положения о лицензировании образовательной деятельности, принимая во внимание положения Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", проверив полномочия Рособрнадзора на выдачу оспариваемых предписаний, установив, что институтом были нарушены обязательные лицензионные требования (подпункты "б", "д" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности), признав доказанными факты неустранения указанных нарушений, пришли к выводу о законности оспариваемых предписаний Рособрнадзора, обладавшего полномочиями на их вынесение.

Суды также отметили, что постановлением мирового судьи судебного участка N 221 Академического района г. Москвы Игнатъева М.А. ректор института признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица),

осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства). Кроме того, постановлением судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 21.12.2017 по делу N 5-1607/17 институт признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 данного Кодекса (осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна)).

Довод института о том, что акт проверки от 20.10.2017 N 407/ВП/Л/Гр не содержит характера и детальное описание, выявленных в ходе проведения проверки нарушений, суды первой и апелляционной инстанций отклонили, установив, что по результатам проверки образовательной деятельности института были выявлены нарушения требований законодательства Российской Федерации в сфере образования, которые были указаны в упомянутых актах проверок, экспертных заключениях. Суды также установили, что оспариваемые предписания Рособрнадзора обладали признаками исполнимости.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают требованиям АПК РФ к доказыванию и оценке доказательств.

Доводы кассационной жалобы института не свидетельствуют о нарушении судами норм права, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены либо изменения обжалуемых по делу судебных актов не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2018 по делу N А40-10237/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судья

О.В.КАМЕНСКАЯ

Судья

Р.Р.ЛАТЫПОВА