

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 мая 2018 г. по делу N А40-114880/16

Резолютивная часть постановления объявлена 15 мая 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Григорьевой И.Ю., Каменской О.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: Храмешин С.Н., решение от 18.07.2016;

от заинтересованного лица: Казанцева Т.С., доверенность от 25.12.2017;

рассмотрев 15 мая 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

заинтересованного лица - Рособрнадзора

на решение от 31 октября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

на постановление от 29 января 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Румянцевым П.В., Мухиным С.М., Свиридовым В.А.,

по делу N А40-114880/16

по заявлению АНО ВО "Славяно-Греко-Латинская Академия"

об оспаривании предписания

к Рособрнадзору,

установил:

АНО ВО "Славяно-Греко-Латинская Академия" (далее - академия) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособрнадзору о признании недействительным повторного предписания от 19.02.2016 N 07-55-40/28-Л/ПП.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Академия обратилась с заявлением о пересмотре решения суда по делу N А40-114880/16 по

новым обстоятельствам.

Решением от 29.09.2017 отменено решение Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2016 по делу N А40-114880/16 по новым обстоятельствам.

Решением от 31 октября 2017 года Арбитражный суд города Москвы признал недействительным предписание Рособrnнадзора от 19.02.2016 N 07-55-40/28-Л/ПП.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Рособrnнадзор обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, Рособrnнадзором в отношении заявителя с 24.09.2015 по 21.10.2015 проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой выдано предписание от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З, составлен протокол об административном правонарушении от 30.10.2015 N АП-19.20-3-490/ВП/Л/З о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

20.11.2015 за N 68/15 заявителем в адрес заинтересованного лица направлен отчет об исполнении предписания, из которого, по мнению заинтересованного лица, не представлялось возможным сделать вывод об исполнении или неисполнении предписания Рособrnнадзора от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

В период с 25.01.2016 по 19.02.2016 на основании приказа Рособrnнадзора от 19.01.2016 N 38 проведена проверка исполнения предписания от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

По результатам проведенной проверки Рособrnнадзором в деятельности заявителя были выявлены нарушения лицензионного законодательства и ему было выдано повторное предписание

от 19.02.2016 N 07-55-40/28-Л/ПП, в котором указано, что в деятельности заявителя выявлены нарушения подпункта "д" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 "О лицензировании образовательной деятельности" (далее - Положение N 966), пункта 10 Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников, утвержденного приказом Минобрнауки России от 04.12.2014 N 1536 "Об утверждении Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников", - лицензиатом заключаются трудовые договоры с педагогическими работниками, не прошедшими конкурсный отбор.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с приказом от 21.09.2015 N 1669 в период с 24.09.2015 по 21.10.2015 Рособрнадзором в отношении академии проведена внеплановая документарная проверка.

По результатам проверки были выявлены нарушения лицензионных требований, законодательства об образовании, которые отражены в акте проверки от 21.10.2015 N 4902/ВП/Л/З.

Также в ходе проверки академии выдано предписание от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З, срок исполнения которого истек 23.11.2015.

Впоследствии в Рособрнадзор поступил отчет заявителя об устранении выявленных нарушений, из которого не представлялось возможным сделать вывод об исполнении или неисполнении предписания Рособрнадзора от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

Руководствуясь пунктами 67 - 72 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования, утвержденного приказом Минобрнауки России от 02.05.2012 N 367 Рособрнадзором принято решение о проведении внеплановой выездной проверки исполнения предписания от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З.

В связи с истечением срока исполнения предписания Рособрнадзора от 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон N 294-ФЗ) и на основании приказа Рособрнадзора от 19.01.2016 N 38 последним в период с 25.01.2016 по 19.02.2016 проведена проверка исполнения предписания.

По результатам проверки составлен акт от 19.02.2016 N 26/ВП/КП/Л/З, в котором отражены не устраненные нарушения лицензионных требований, и выдано повторное предписание.

Судами исследовано постановление мирового судьи судебного участка N 269 Нижегородского района г. Москвы от 10.05.2016 по делу N 5-253/2015, в соответствии с которым установлено неисполнение предписания 21.10.2015 N 07-55-428/28-Л/З в части подпункта "д" пункта 6

Положения N 966.

Вместе с тем, как обоснованно отметили суды, постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 24.05.2017 N 4а-919/2017 постановление мирового судьи и решение судьи Лефортовского районного суда города Москвы отменены, и производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные постановление и решение.

Согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что заинтересованным лицом в нарушение статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого предписания.

Довод жалобы Рособнадзора о том, что права заявителя на день вынесения судебного акта не нарушены в связи со снятием предписания с контроля с апреля 2017 года, правомерно отклонен судами, поскольку заинтересованным лицом не представлены доказательства направления письма от 26.04.2017 об этом факте в адрес академии.

Также судами обоснованно отклонена и ссылка Рособнадзора на скриншот со страницы официального сайта Рособнадзора, поскольку информация, содержащаяся в нем, не была надлежащим образом доведена до заявителя по его юридическому адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и

процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2018 года по делу N А40-114880/16 оставить без изменения, кассационную жалобу Рособнадзора - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи
И.Ю.ГРИГОРЬЕВА
О.В.КАМЕНСКАЯ