

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 марта 2018 г. N 4а-9177/2017

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу С. в защиту К. на вступившее в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 329 Лосиноостровского района города Москвы от 28 августа 2017 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 329 Лосиноостровского района города Москвы от 28 августа 2017 года К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Указанное постановление мирового судьи не обжаловалось в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.1 - 30.3 КоАП РФ, и вступило в законную силу.

В настоящей жалобе защитник Собенин Д.В. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, поскольку законодательство об образовании не содержит запрета на переписывание (копирование) экзаменационных материалов; Методические рекомендации по подготовке и проведению ГИА по образовательным программам основного образования в 2017 году, являющиеся приложением N 3 к Письму Рособнадзора от 23.12.2016 N 02-411, и Инструкция для организатора в аудитории пункта приема экзамена по подготовке и проведению ОГЭ в г. Москве не являются нормативными правовыми актами, устанавливающими запрет на переписывание экзаменационных материалов; действий по оказанию содействия обучающимся при сдаче экзамена К. не совершала; воспроизведение на листках бумаги фрагментов текста изложения и записей, не имеющих отношение к экзамену, вызвано физической необходимостью вследствие длительной продолжительности экзамена; правонарушение, вменное К., является малозначительным; мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о направлении дела для рассмотрения по месту жительства К., о ведении протокола судебного заседания; у исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 329 Лосиноостровского района г. Москвы отсутствовали полномочия на рассмотрение дела; судебными инстанциями нарушены требования ст. 24.1 КоАП РФ о полном, объективном и всестороннем выяснении обстоятельств дела.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, прихожу к выводу о законности и обоснованности постановления мирового судьи.

Административная ответственность по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за умышленное искажение результатов государственной итоговой аттестации и предусмотренных законодательством об образовании олимпиад школьников, а равно нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации.

В соответствии с приказом Департамента образования города Москвы от 25 апреля 2017 года N 177 "Об утверждении состава работников пунктов проведения экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в основной период 2017 г." и распределением Регионального центра обработки информации города Москвы от 30 мая 2017 года в ППЭ 2702 организатором в аудитории 0015 являлась К.

Согласно материалам дела, 30 мая 2017 года на пункте проведения экзамена N 2702, организованного на базе ГБОУ Школа N 1381 по адресу: <...>, организатором аудитории 0015 К. допущено нарушение порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее ГИА-9), выразившиеся в том, что во время проведения экзамена в пункте проведения экзамена К. переписала экзаменационные материалы на бумажный носитель, после чего вынесла его из аудитории, он был обнаружен у нее на территории штаба пункта проведения экзамена 2702 во время сдачи экзаменационных работ по русскому языку, до передачи экзаменационных материалов спецсвязью. Указанные действия К. квалифицированы по ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Факт совершения К. административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от 03.07.2017 N 2017-ГИА-9-3; распоряжением Департамента образования города Москвы от 25 мая 2017 года N 887РП; копией приказа N 177 от 25.04.2017 "Об утверждении состава работников пунктов проведения экзаменов государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в основной период 2017 г."; копией списка работников ППЭ в ГБОУ г. Москвы "Школа с углубленным изучением английского языка N 1381"; копией списка участником ГИА-9 в аудитории ППЭ N 0015 от 30.05.2017; копиями служебных записок руководителя ППЭ 2702 П.Е.В. и ответственного организатора в аудитории 0015 М**** М.Б.; копией акта о нарушении установленного порядка проведения экзамена в ППЭ 2702 30 МАЯ 2017 Г.; копиями письменных заметок; копией объяснительной записки К.; копией служебной записки на имя Председателя ГЭК; копией Инструкции для организатора в аудитории ППЭ по подготовке и проведению основного государственного экзамена в городе Москве, утвержденной зам. директора ГАОУ ДПО М. Зозуля; копией ведомости о прохождении инструктажа о порядке проведения ГИА-9; показаниями члена государственной экзаменационной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования А.Л.Б., советника отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы И.Р.М., допрошенных при рассмотрении дела мировым судьей.

Вывод мирового судьи о наличии в действиях К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались мировым судьей и получили надлежащую оценку в судебном постановлении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Довод жалобы об отсутствии в действиях К. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, поскольку законодательство об образовании не содержит запрета на переписывание (копирование) экзаменационных материалов, является несостоятельным.

В соответствии со ст. 59 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы. Итоговая аттестация проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся. Итоговая аттестация, завершающая освоение основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования, основных профессиональных образовательных программ, является обязательной и проводится в порядке и в форме, которые установлены образовательной организацией, если иное не установлено законом.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации (далее ГИА) по соответствующим образовательным программам различного уровня и в любых формах (включая требования к

использованию средств обучения и воспитания, средств связи при проведении государственной итоговой аттестации, требования, предъявляемые к лицам, привлекаемым к проведению государственной итоговой аттестации, порядок подачи и рассмотрения апелляций, изменения и (или) аннулирования результатов государственной итоговой аттестации) определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования (ч. 5 ст. 59 Закона об образовании).

Приказом Минобрнауки России от 25.12.2013 N 1394 утвержден Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее - Порядок).

Пунктом 42 Порядка предусмотрено, что во время проведения экзамена в пункте проведения экзаменов (далее - ППЭ) запрещается обучающимся, организаторам, ассистентам, оказывающим необходимую техническую помощь лицам, указанным в пункте 34 настоящего Порядка, техническим специалистам, специалистам по проведению инструктажа и обеспечению лабораторных работ, экспертам, оценивающим выполнение лабораторных работ по химии, выносить из аудиторий и ППЭ экзаменационные материалы на бумажном или электронном носителях, фотографировать экзаменационные материалы.

Контрольные измерительные материалы (далее КИМ) при проведении ГИА представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы. Информация, содержащаяся в КИМ, используемых при проведении ГИА, относится к информации ограниченного доступа (п. 11 ст. 59 Закона об образовании).

В соответствии с указанным Порядком Федеральной службой по надзору в сфере образования науки (Рособрнадзор) разработаны Методические рекомендации по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2017 году.

Согласно пункту 10.3 вышеуказанных Методических рекомендаций в качестве организаторов в аудитории ППЭ привлекаются лица, прошедшие подготовку. Во время проведения экзамена в ППЭ организатору запрещается: иметь при себе средства связи; оказывать содействие участникам ГИА, в том числе передавать им средства связи, электронно-вычислительную технику, фото-, аудио-, и видеоаппаратуру, справочные материалы, письменные заметки и иные средства хранения и передачи информации; выносить из аудитории и ППЭ экзаменационные материалы на бумажном или электронном носителях, фотографировать, переписывать экзаменационные материалы.

Таким образом, по смыслу, придаваемому Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", контрольные измерительные материалы содержат в себе информацию ограниченного доступа, в связи с чем не подлежат копированию, фотографированию либо иному переносу, в том числе на бумажный носитель, а также проносу за пределы аудиторий и ППЭ.

Как следует из акта о нарушении установленного порядка проведения экзамена 30.05.2017 (русский язык ОГЭ-9) в ППЭ 2702, во время сдачи экзаменационных материалов по русскому языку на территории штаба ППЭ у организатора в аудитории 0015 К. были обнаружены и изъяты письменные записи, текст которых соответствует варианту контрольных измерительных материалов в формате ОГЭ на экзамене в Москве от 30 мая 2017 года (л.д. 30).

Указанные обстоятельства подтвердила в своих последовательных, непротиворечивых показаниях член государственной экзаменационной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования А.Л.Б.,

которая предупреждалась об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с К. знакома не была, какие-либо данные о наличии причин для оговора последней с ее стороны отсутствуют, в связи с чем суд обоснованно признал сведения, сообщенные ею, достоверными.

Кроме того, в ходе досудебного производства по делу К. не отрицала того, что в ходе транслирования текста контрольного измерительного материала она воспроизвела его часть на бумажный носитель для того, чтобы в последующем обсудить работу с учащимися в классе (л.д. 33).

Таким образом, К., совершив действия по копированию текста экзаменационного материала на бумажный носитель и проносу их за территорию аудитории, тем самым допустила нарушение установленного законодательством об образовании порядка проведения государственной итоговой аттестации, в связи с чем мировой судья правомерно признал ее виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Равным образом не влечет отмену обжалуемого судебного акта довод жалобы о малозначительности совершенного К. административного правонарушения в силу следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Правоотношения в данном случае возникают в сфере надзорных функций и свидетельствуют о высокой степени их общественной опасности, поскольку угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении организатора экзамена к исполнению возложенных на него обязанностей по соблюдению требований порядка проведения государственной итоговой аттестации.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении К. не имеется.

Ссылка в жалобе на неправомерное рассмотрение дела мировым судьей судебного участка N 328 Лосиноостровского района города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи

судебного участка N 329 Лосиноостровского района города Москвы, также является несостоятельной, поскольку на основании постановления председателя Бабушкинского районного суда города Москвы от 08 августа 2017 года исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка N 329 района Лосиноостровский города Москвы возложено с 17 августа 2017 года на мирового судью судебного участка N 328 района Лосиноостровский города Москвы.

Положениями КоАП РФ не закреплено соблюдение принципа неизменности состава суда при рассмотрении дела об административным правонарушении, в связи с чем смена исполняющих обязанности мирового судьи судебного участка N 329 района Лосиноостровский города Москвы не является нарушением, а потому не может повлечь признание постановления по настоящему делу незаконным и его отмену. Показания свидетелей И.Р.М. и А.Л.Б., допрошенных в соответствии с требованиями КоАП РФ, и содержание которых изложено в определении мирового судьи судебного участка N 331 Бабушкинского района г. Москвы, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка N 329 Лосиноостровского района г. Москвы, от 15 августа 2017 года (л.д. 208 - 212), были исследованы мировым судьей судебного участка N 328 Лосиноостровского района г. Москвы, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка N 329 Лосиноостровского района г. Москвы, при рассмотрении дела; ходатайство от К. и ее защитника С. в порядке ст. 24.4 КоАП РФ о повторном допросе названных лиц не заявлялось, по инициативе суда их допрос необходимым также не признавался.

Ходатайства К. о направлении дела для рассмотрения по месту ее жительства и о ведении протокола судебного заседания, вопреки доводу жалобы, рассмотрены мировым судьей в порядке ст. 24.4 КоАП РФ, по результатам рассмотрения вынесены определения об отказе в их удовлетворении с приведением мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований не имеется, они являются убедительными и сомнений не вызывают.

Бремя доказывания мировым судьей распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности не нарушен. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу К., по делу не усматривается.

При назначении наказания мировой судья учел данные о личности К., а также характер совершенного административного правонарушения. Административное наказание в виде штрафа назначено К. в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи.

Порядок и срок давности привлечения К. к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17, 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 329 Лосиноостровского района города Москвы от 28 августа 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении К. оставить без изменения, жалобу защитника С. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Московского городского суда
Е.М.БАЗЬКОВА