

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 февраля 2019 г. N 32-АД19-2

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Любенко Юлии Владимировны, действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью "ГЕОТЕК-СЕРВИС" на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 8 Кировского района г. Саратова от 28 марта 2018 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 24 апреля 2018 г. и постановление и.о. председателя Саратовского областного суда от 3 июля 2018 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "ГЕОТЕК-СЕРВИС" (далее - ООО "ГЕОТЕК-СЕРВИС", общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 19.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 8 Кировского района г. Саратова от 28 марта 2018 г., оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Саратова от 24 апреля 2018 г. и постановлением и.о. председателя Саратовского областного суда от 3 июля 2018 г., ООО "ГЕОТЕК-СЕРВИС" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 19.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Любенко Ю.В. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 19.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно [части 1 статьи 54](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица); организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации ([часть 9 статьи 54](#) Закона об образовании).

Такие [правила](#) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15

августа 2013 г. N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг).

В силу [подпунктов "в", "е", "ж" пункта 12](#) данных Правил договор заключается в простой письменной форме и содержит следующие сведения: наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика; фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору); права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося.

Из материалов дела усматривается, что в период с 22 января 2018 г. по 16 февраля 2018 г. консультантом отдела государственного надзора в сфере образования комитета по государственному контролю и надзору в сфере образования министерства образования Саратовской области в отношении общества проведена плановая выездная проверка соблюдения обязательных требований, лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

В ходе проверки выявлено нарушение обществом установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в нарушении правил оказания платных образовательных услуг, а именно, оказание платных образовательных услуг ООО "Ойлпромсервис" и ООО "ВКНТ" осуществлялось на основании договоров об оказании платных образовательных услуг от 1 июня 2017 г. N 05 и N 06 соответственно, в которых в нарушение требований [пунктов подпунктов "в", "е", "ж" пункта 12](#) Правил оказания платных образовательных услуг не указаны телефон заказчика, место жительства и телефон обучающегося, не определены права, обязанности и ответственность обучающегося.

Фактические обстоятельства совершенного обществом административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3 - 10), приказом о проведении проверки (л.д. 11 - 16), актом проверки (л.д. 17 - 23), копией лицензии (л.д. 57 - 58), объяснениями генерального директора ООО "ГЕОТЕК-СЕРВИС" Воробьева В.А. (л.д. 60), копиями договоров на оказание платных образовательных услуг (л.д. 61 - 74) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Действия общества квалифицированы по [части 1 статьи 19.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного [Кодекса](#), и законодательства об образовании.

[Частью 2 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что общество имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Довод жалобы о том, что вмененное обществу административное правонарушение не является длящимся, срок давности подлежит исчислению с момента заключения договоров об оказании платных образовательных услуг и на дату вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания истек, является необоснованным.

Согласно правовой позиции, выраженной в [пункте 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В ходе проведенной плановой выездной проверки выявлено, что общество оказывает платные образовательные услуги на основании соответствующих договоров, заключенных с нарушением [Правил](#) оказания платных образовательных услуг.

Вмененное обществу административное правонарушение, выразившееся в ведении образовательной деятельности с нарушением [правил](#) оказания платных образовательных услуг, является длящимся.

В соответствии с [частью 2 статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [частью 1 данной статьи](#) для данной категории дел, начал исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения и на дату вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания не истек.

Неверное указание в протоколе об административном правонарушении ИНН и ОГРН общества не является недостатком, влекущим возвращение данного процессуального документа составившему его должностному лицу, а равно признание протокола недопустимым доказательством по делу.

В соответствии с [частью 2 статьи 28.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных сведений в протоколе об административном правонарушении указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Содержание протокола об административном правонарушении с очевидностью свидетельствует о том, что он составлен в отношении ООО "ГЕОТЕК-СЕРВИС", оснований для вывода об оформлении данного протокола в отношении иного юридического лица, не имеется. В ходе судебного разбирательства было установлено, что в указанной части должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, допущены технические опiski, которые не касались существа вмененного обществу административного правонарушения, в ходе производства по делу соответствующие недостатки устранены.

Утверждение заявителя о том, что законный представитель общества не был извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, состоятельным признать нельзя.

Генеральный директор общества Воробьев В.А. принимал участие при составлении протокола об административном правонарушении, об отложении совершения данного процессуального действия не ходатайствовал. В соответствии с [частями 3, 4, 6 статьи 28.2](#) Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях указанному лицу разъяснены права, с содержанием протокола он ознакомлен, давал объяснения относительно обстоятельств вмененного обществу административного правонарушения, копия протокола об административном правонарушении ему вручена. Право общества на защиту не нарушено.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено обществу по правилам, установленным [статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции [части 1 статьи 19.30](#) названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном [статьями 30.6, 30.16](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу [пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13 и 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 8 Кировского района г. Саратова от 28 марта 2018 г., решение судьи Кировского районного суда г. Саратова от 24 апреля 2018 г. и постановление и.о. председателя Саратовского областного суда от 3 июля 2018 г., вынесенные в отношении ООО "ГЕОТЕК-СЕРВИС" по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 19.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Любенко Ю.В., действующей в интересах ООО "ГЕОТЕК-СЕРВИС" на основании доверенности, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.П.МЕРКУЛОВ